



Мониторинг и подобрување на капацитетот на институциите во справување со организиран криминал и корупција
Monitorimi dhe përmirësimi i kapaciteteve të institucioneve në ballafaqim me krimin e organizuar dhe korrupsionin
Monitoring and improvement of the institutions capacity's fighting organized crime and corruption



This project is funded by the European Union

МОНИТОРИНГ БРИФ

На судски постапки поврзани со
организиран криминал и корупција



Издавач:

Коалиција „Сите за правично судење“

Автор:

Проф. д-р Гордан Калаџиџев

Оваа публикација е изработена со финансиска поддршка на Европската унија. Нејзината содржина е единствена одговорност на Асоцијацијата за Демократски Иницијативи и Коалицијата „Сите за правично судење“ и истата не ги одразува ставовите на Европската унија.

Достапно единствено како електронско издание

АКТУЕЛНИ СУДСКИ ПОСТАПКИ

Постапките се следени во месец **февруари 2020** година кои се водат пред Основниот кривичен суд Скопје. Во овој месец од 48 насрочени рочишта пред Основниот кривичен суд Скопје, 35 рочишта биле одржани, а 13 рочишта биле одложени.

ПРЕДМЕТИ НА СПЕЦИЈАЛНОТО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО

КОК-3/19 под кодно име „Талир“

На 13.02.2020 година, рочиштето за главна расправа се одложи поради непотполн судечки совет. Причина за одлагање е отсуство на еден од судиите заради здравствени причини. Судијата – член на советот, наведе дека имајќи предвид дека не постојат законски претпоставки за одржување на главна расправа, не е издадена наредба за спроведување на еден од обвинетите од куќен притвор во судот.

КОК-7/18 под кодно име „Титаник“

Рочиштето на 10.02.2020 година беше одложено поради отсуство на еден обвинет. Судот и бранителот на обвинетиот немаа известување која е причината за неговото отсуство. Исто така, судот на записник констатираше дека една од обвинетите во постапката поднела писмен поднесок до судот со кој го известува судот дека на наредните две рочишта нема да може да присуствува бидејќи во истиот термин има насрочени рочишта и во предметот „Тврдина/Таргет“ каде што се јавува исто така во својство на обвинета.

На 20.02.2020 година, рочиштето се одржа и постапката продолжи во фаза на изведување докази предложени со обвинителниот акт. Беа испитани двајца сведоци од кои првиот сведок беше испитан директно од јавниот обвинител, потоа вкрстено од одбраната. Одбраната истиот сведок го имаше предложено за директно испитување, но тој предлог го повлече. Вториот сведок беше испитан директно од јавниот обвинител, а вкрстено од одбраната и еден обвинет.

КОК-30/17 под кодно име „Транспортер“

На 04.02.2020 година рочиштето продолжи со изведување на материјални и вербални докази предложени од страна на одбраната и обвинетите. Беа испитани двајца сведоци и еден вештак, директно од страна на бранителот и вкрстено од страна на јавниот обвинител. При испитување на сведоците беа предочувани докази. По нивното испитување беа изведени материјални докази со читање на насловот на доказот од страна на странката која го предложила. По изведување на доказите беше испитана и обвинетата по предлог на одбраната, јавниот обвинител, исто така, ја испита обвинетата со вкрстени прашања.

На 07.02.2020 година, рочиштето за главна расправа продолжи во фаза на доказна постапка и притоа беа испитани дел од обвинетите. Од причина што двајца од нив, дале исказ различен од исказот даден пред обвинителство, застапникот на обвинението побара, а судот дозволи да се прочита нивниот исказ. Дополнително, на рочиштето беше сослушан и технички советник предложен од одбраната. Истиот беше испитан директно од одбраната и вкрстено од застапникот на обвинението. При испитувањето, странките во постапката приговараа на начинот на кој се поставуваат прашањата, а судот сите приговори ги нотираше на записник. Во насока на тоа, се продолжи и со изведување на материјални докази на предлог на одбраната.

На 11.02.2020 година, рочиштето за главна расправа продолжи во фаза на доказна постапка и притоа се изведуваа материјални и вербални докази предложени од страна на одбраната. Дополнително на ова рочиште за главна расправа, одбрана дадоа и дел од обвинетите. Изведувањето на материјалните докази беше спроведено на начин што се читаше насловот на истите, од страна на странката која ги предложила доказите. На самиот почеток, пред истиот да биде испитан, сведокот беше поучен за своите права од страна на судот, и истиот беше испитан директно од одбраната, како и вкрстено од јавниот обвинител. При испитување на обвинетиот, јавниот обвинител побара да се прочита исказот дадена во претходна постапка, од причина што истиот на расправата даде поинаков исказ. Судието траеше до 17.20 часот, па во таа насока и рочиштето за главна расправа беше прекинато поради истек на работното време на судот.

На 14.02.2020 година, во фаза на доказна постапка беа испитани двајца обвинети на предлог на одбраната. Дополнително, на барање на јавниот обвинител, а со дозвола на судот, беше прочитан исказ на еден од обвинетите даден во претходна постапка пред обвинителство, од причина што иститот даде различен исказ на рочиштето. Дополнително, се продолжи со изведување на материјални докази предложени од страна на одбраната со читање на нивниот наслов. Судот констатираше дека се изведени сите предложени докази во постапката, по што побара од странките да се произнесат по однос на нивните предлози за дополнително на доказна постапка. По однос на доставените предлози, судот ќе одлучи на наредно закажано рочиште за главна расправа.

На 18.02.2020 година, на рочиштето за главна расправа, јавниот обвинител се произнесе усно на записник по однос на доказите кои што се предложени од страна на одбраната на претходното рочиште. По час и половина пауза дадена од страна на судот, по советување и гласање, судот донесе решение и одлучи за доказите, односно кои од нив се прифаќаат, а кои се одбиваат со образложени причини за одлуката.

На 20.02.2020 година, на рочиштето за главна расправа, во фаза на дополнително на доказна постапка беше испитано едно вешто лице, од областа на економско – финансиско вештачење, предложено од страна на јавниот обвинител. На рочиштето беа присутни уште двајца вешти лица кои што не беа испитани, но изјавија дека се приклучуваат кон исказот на вештото лице, од причина што сите заедно го изготвувале вештиот наод и мислење. Испитувањето на вештото лице се спроведе во присуство на двајца технички советници повикани од страна на одбраната. Испитувањето на вештото лице е со цел да се разјаснат сите прецизирања на пресметки во одредени табели кои се дел од предметниот вешт наод и мислење. Дополнително, одбраната побара од судот да се направи супервештачење, но судот го одби таквиот предлог со образложение дека одбраната имала можност на ова рочиште во присуство на своите технички советници да ги расчистат и објаснат сите спротиставувања во вештачењата. При

испитувањето на вештото лице, судот го искористи своето право согласно член 383 ст.5 од ЗКП, да поставува прашања со цел разјаснување на веќе дадени одговори.

КОК-46/19 под кодно име „Божиновски“

- Предметот се води по стариот ЗКП

На 11.02.2020 година судот одржа рочиште за објава на пресуда, Судот донесе ослободителна пресуда. Во изрекувањето на пресудата, судот се осврна на изведените докази и на тоа дека не е исполнето законското битие на кривичните дела.

КОК-47/17 под кодно име „Тврдина/Таргет“

На 12.02.2020 година беше испитан еден сведок предложен од страна на јавниот обвинител, при директното испитување, јавниот обвинител го водеше сведокот низ исказот со прашања. Директното испитување траеше повеќе од 3 часа, а поради тоа одбраната и обвинетите побараа пауза и испечатен записник од дадениот исказ на сведокот за да можат да пристапат кон вкрстено испитување. По паузата одбраната побара од судот вкрстеното испитување да биде одложено за наредното рочиште како би можеле да ги подготват прашањата, со оглед на тоа дека сведокот одговарал на стручни прашања ќе им биде потребно помош од технички советник. Судот го одби ваквото барање со образложение дека им било напоменато на почетокот на судењето дека вкрстеното испитување ќе биде веднаш после директното испитување како што налага ЗКП и дека одложувањето сериозно може да го наруши правото на судење во разумен рок. По оваа одлука на судот, само еден обвинет пристапи кон вкрстено испитување на сведокот.

На 14.02.2020 година, рочиштето за главна расправа продолжи во фаза на доказна постапка со испитување на еден сведок, предложен од страна на застапникот на обвинението. Се спроведе само директно испитување на сведокот од страна на јавниот обвинител, на начин што истиот го водеше низ исказот со прашања. Одбраната побара, а судот дозволи вкрстеното испитување на сведокот да се спроведе на наредно рочиште заради обемност на неговиот исказ се со цел да се подготват за негово испитување.

На 24.02.2020 година, во фаза на доказна постапка беа испитани двајца сведоци, предложени од страна на јавниот обвинител. Истите беа испитани само директно од страна на застапникот на обвинението, а одбраната не го искористи своето право да постави вкрстени прашања на сведоците. При испитувањето, судот го искористи своето право согласно чл. 383 ст.5 од ЗКП, и самиот да постави прашања до сведокот, во насока на појаснување на веќе дадени одговори. Дополнително судот донесе решение со кое што одлучи да ја исклучи јавноста на судењето, а заради чување на државна/службена тајна. Во насока на тоа, судот дозволи присуство на стручна јавност, согласно чл. 355 ст.2 од ЗКП.

На 28.02.2020 година, во фаза на доказна постапка, беа испитани двајца сведоци предложени од страна на јавниот обвинител. Најпрво се спроведе директно испитување од страна на застапникот на

обвинението, а потоа се продолжи со вкрстено испитување од одбраната. Во текот на испитувањето, одбраната реагираше за начинот на кој што се поставуваат прашањата од страна на јавниот обвинител, а судот сите приговори ги нотираше на записник. Текот на расправата се снима аудио-видео, а се води и записник преку диктирање од страна на судијата. Дополнително, судењето не беше јавно, односно судот донесе решение за исклучување на јавноста поради чување на државна, воена, службена или деловна тајна. Во насока на тоа, судот дозволи присуство на стручна јавност, согласно член 355 ст.2 од ЗКП.

КОК-52/17 под кодно име „Траекторија“

На 07.02.2020 година, главната расправа продолжи во фаза на доказна постапка со испитување на вешто лице, од областа на финансиско – материјално работење. Се спроведе негово вкрстено испитување од страна на одбраната, а во текот на испитувањето, јавниот обвинител немаше приговори по однос на начинот на кој што се поставуваат прашањата. Вештакот одговараше на прашања кои што претходно му беа електронски доставени од одбраната.

На 19.02.2020 година, рочиштето за главна расправа се одложи. Причината за одлагање на рочиштето е тоа што одбраната доцна ги доставила прашањата до јавниот обвинител, практично само еден ден пред закажаното рочиште за главна расправа, спротивно на договореното. Целта на електронското доставување на прашањата до вештото лице, преку јавниот обвинител е да се остави доволно време на вештото лице да се подготви соодветно за вкрстеното испитување, односно да ги анализира прашањата, а во насока на наредното рочиште даде јасни и прецизни одговори.

На 27.02.2020 година, во фаза на доказна постапка, се испитуваше едно вешто лице од областа на градежништво, на предлог на јавниот обвинител. Вештото лице се испитуваше вкрстено од страна на одбраната, на начин што бранителите ги читаа прашањата кои што претходно му ги доставиле на вештото лице во електронска форма. Текот на постапката се снима аудио-визуелно, а дополнително се води и записник со директно внесување од страна на записничар.

КОК-53/17 под кодно име „ТНТ“

На 06.02.2020 година, на рочиштето за главна расправа беа дадени воведни зборови од страна на јавниот обвинител, бранителите и обвинетите во постапката. Обвинетите се произнесоа по однос на вина и истите беа поучени за своите права во постапката, при што судот истите само ги наброи.

На 14.02.2020 година рочиштето беше одложено поради тоа што третообвинетиот достави до судот поднесок – медицинска документација со која му е одредено 15 дневно боледување.

На 18.02.2020 година рочиштето продолжи со изведување на материјални докази предложени од страна на јавниот обвинител. Доказите се изведуваа со презентирање на нивната содржина од страна на странката која ги предложила.

КОК-60/17 под кодно име „Трезор“

На 06.02.2020 година, рочиштето за главна расправа се одложи, поради отсуство на бранител. Причината за неговото отсуство, како што наведе судот е тоа што истиот имал закажано друго судење во Основниот суд Кавадарци притоа не обезбедил заменичко полномошно, поради што не беше обезбедена одбрана за еден од обвинетите. Судот му изрече опомена на отсутниот бранител, кој ќе биде казнет доколку на наредното закажано рочиште не биде присутен, или не обезбеди заменичко полномошно за друг бранител.

На 20.02.2020 година, рочиштето за главна расправа продолжи во фаза на доказна постапка со изведување на материјални докази предложени од страна на јавниот обвинител. Доказите се изведуваа на начин што застапникот на обвинението ги читаше насловите на доказите.

На 26.02.2020 година рочиштето продолжи со изведување на материјални докази од страна на јавниот обвинител. Се изведуваа документи и аудио снимки од незаконско прибавените разговори. Доказите се изведуваа со презентирање на нивната содржина од страна на странката која ги предложила.

КОК-64/17 под кодно име „Тендери“

Постапката по овој предмет започна од почеток поради промена на двајца судии поротници. На рочиштето на 24.02.2020 година странките дадоа воведни говори, а обвинетите беа поучени за нивните права и истите се произнесоа дека не се чувствуваат за виновни. Пред да пристапи јавниот обвинител со изведување на материјалните докази, одбраната изнесе предлог пред судот да се изведуваат доказите со презентирање на содржината кои што претходно биле изведени само со читање на насловот на доказот. По овој предлог, судот го одложи рочиштето како би можел јавниот обвинител да се произнесе.

КОК-66/17 под кодно име „Монструм“

- Предметот се води по стариот ЗКП

На 03.02.2020 година, рочиштето за главен претрес продолжи во фаза на доказна постапка со испитување на двајца сведоци предложени од страна на застапникот на обвинението. Дополнително, поради тоа што претходно настана промена на судечкиот совет, материјалните докази се изведуваа формално на записник, а за таквиот начин на изведување, согласност е дадена од страна на странките во постапката.

На 19.02.2020 година, во фаза на доказна постапка се изведуваа вербални докази, односно се испитуваа двајца сведоци, предложени од страна на застапникот на обвинението. Во текот на испитувањето, јавниот обвинител и одбраната меѓусебно приговараа за начинот на кој се поставуваат прашањата. За текот на главниот претрес, се води записник, преку диктирање од страна на судијата.

К-1413/19 под кодно име „Талир 2“

На 25.02.2020 година, главната расправа формално започна одново поради промена на судечкиот совет, односно промена на судија поротник – член на судечки совет. Странките во постапката изјавија дека остануваат на воведните говори дадени на 22.11.2019 година, односно дека истите немаат друго што да додадат. Обвинетите се произнесоа по однос на вина и истите беа поучени за своите права во постапката од страна на судот. Дополнително, се продолжи со изведување на материјални докази предложени од страна на јавниот обвинител. Доказите се изведуваа на начин што јавниот обвинител ја презентираше нивната содржина.

К-1904/16 под кодно име „Насилството во општина Центар“

На 12.02.2020 година, во фаза на доказна постапка беше испитан еден сведок, предложен од страна на јавниот обвинител. Од причина што истиот е предложен и од страна на одбраната, судот дозволи да во рамки на истото рочиште се изврши и негово директно испитување од страна на одбраната. Во текот на испитувањето, меѓусебно приговараа обвинителот и бранителите за начинот на кој се поставуваат прашањата. Сите приговори, судот ги нотираше на записник.

На 24.02.2020 година, на рочиштето не се појавија странките во постапката, набљудувачот беше известен од страна на техничкиот персонал на судот дека рочиштето е одложено по претходен договор помеѓу странките во постапката поради отсуство на техничкиот советник.

К-817/11 под кодно име „Маџар Телеком“

Рочиштето на 10.02.2020 година се одложи по барање на јавниот обвинител бидејќи имал судење во ист термин за друг предмет во одделението за организиран криминал и корупција.

На рочиштето на 11.02.2020 година сведокот беше испитан вон претрес – по барање на самиот сведок бидејќи не бил во можност да доаѓа во суд.

Рочиштето на 26.02.2020 година беше одложено поради отсуство на сведокот кој што живее во друга држава.

К-1905/17 под кодно име „Титаник 3“

На 19.02.2020 година, рочиштето за главна расправа се одложи поради отсуство на сведок, поради тоа што истиот се наоѓа во Германија. Судот наведе дека е воспоставена комуникација со судот во

Германија преку Европска (EuroJust), како и дека на наредно рочиште ќе се овозможи испитување на сведокот преку видео конференција. Текот на расправата се снима аудио-визуелно, а паралелно се води и записник преку диктирање од страна на судијата.

К-1959/17 под кодно име „Тортура“

На 04.02.2020 година, во фаза на доказна постапка се изведуваа материјални докази, предложени од страна на јавниот обвинител и оштетениот во постапката. Изведувањето се спроведе со читање на насловот од доказите. Текот на расправата се снима аудио-визуелно, а дополнително се води и записник, преку директно внесување од страна на записничар.

На 17.02.2020 година, судењето не беше јавно, односно судот донесе решение за исклучување на јавноста, а заради чување на деловна, државна, службена или воена тајна како и заради заштита на приватниот живот на обвинетиот, сведокот или оштетениот. Дополнително, судот не дозволи присуство на стручна јавност, согласно член 355 ст.2 од Законот за кривичната постапка.

На 27.02.2020 година, рочиштето за главна расправа продолжи во фаза на доказна постапка со изведување на докази предложени од страна на застапникот на обвинението. Имено, поради тоа што оштетениот остана на исказот даден претходно, поточно на рочиштето за главна расправа од 18.03.2018 година, судот само го прочита неговиот исказ. Оштетениот беше испитан вкрстено од страна на одбраната, а дополнително прашање беше поставено и од страна на член на судечки совет, односно судија- поротник. Расправата беше прекината, поради отсуство на двајца сведоци, повикани од страна на јавниот обвинител. Причина за нивното отсуство е неуредна достава на покана.

ПРЕДМЕТИ НА ОСНОВНОТО ЈАВНО ОБВИНИТЕЛСТВО ЗА ГОНЕЊЕ НА ОРГАНИЗИРАН КРИМИНАЛ И КОРУПЦИЈА

КОК-2/20 под кодно име „27ми април - организатори“

Иако странките во постапката беа присутни и беа исполнети законските претпоставки за одржување на главна расправа, рочиштето на 21.02.2020 година се одложи по предлог на одбраната поради тоа што обвинетите не можат да се произнесат по однос на прашањето дали се чувствуваат виновни бидејќи одбраната ги нема добиено сите докази предложени од страна на јавниот обвинител. Судот донесе решение да им ги достави сите докази на одбраната на ЦД и го одложи рочиштето.

На 26.02.2020 година на рочиштето главната расправа започна со давање на воведни говори од страна на јавниот обвинител. Обвинетите беа прашани од страна на судот дали разбираат за што се обвинети и беа поучени за нивните права, судот само ги наброја правата на обвинетите, а по однос на прашањето дали се чувствуваат виновни, обвинетите се произнесоа дека не се чувствуваат виновни.

КОК-38/19 под кодно име „Ликвидација“ (се води по стариот ЗКП)

На 11.02.2020 година, рочиштето за главен претрес се одложи, од причина што предметот со сите списи се наоѓа во Врховниот суд на РСМ. Судот констатираше дека е настаната промена во судечкиот совет, односно согласно одлуката на Претседателот на судот, судечкиот совет го сочинуваат нови членови – судии поротници.

КОК-115/16 под кодно име „Еразмус“

На 03.02.2020 година, рочиштето за главна расправа продолжи во фаза на завршни зборови. Завршни зборови беа дадени од страна на јавниот обвинител, обвинетите како и нивните бранители. Текот на расправата се снима аудио-визуелно, а паралелно со тоа се води и записник, преку диктирање од страна на судијата.

КОК-116/19 под кодно име „Рекет“

На 06.02.2020 година рочиштето продолжи со изведување на материјални докази предложени од страна на јавниот обвинител, материјалните докази се изведуваа со читање на нивната содржина од страна на јавниот обвинител.

На 11.02.2020 година рочиштето продолжи со изведување на материјални докази предложени од страна на јавниот обвинител. Дел од доказите на јавното обвинителство нема да се изведат во оваа фаза од постапката бидејќи во моментот кога биле одобрени од страна на советот за оцена на обвинителниот акт истите се уште не биле изготвени и одбраната не е запознаена со нив, па така овие докази ќе се изведат како дополние од страна на јавниот обвинител. Доказите се изведуваа со читање на нивната содржина од страна на јавниот обвинител.

На 13.02.2020 година рочиштето продолжи со изведување на материјални докази предложени од страна на јавниот обвинител, материјалните докази се изведуваа со читање на нивната содржина од страна на јавниот обвинител. Одбраната приговараше дека не им бил даден пристап до сите докази прибрани од страна на обвинителството.

На 14.02.2020 година, рочиштето за главна расправа продолжи во фаза на доказна постапка со изведување на материјални докази предложени од страна на јавниот обвинител, на начин што истиот ја презентираше нивната содржина. На предлог на застапникот на обвинението, судечкиот совет донесе решение за исклучување на јавноста а заради заштита на приватноста на обвинетите. Дополнително, судот дозволи присуство на стручна јавност согласно чл. 355 ст. 2 од ЗКП.

На 17.02.2020 година доказната постапка продолжи со изведување на материјални докази обезбедени со посебни истражни мерки. Се изведуваа фотографии и видеа од следењето на обвинетите како и извештаи за нивното следење. Одбраната реагираше поради тоа што за дел од извештаите за следење нема видео снимки или фотографии со кои може да се поткрепат извештаите. Одбраната исто

така реагираше дека овие докази со ПИМ се за периодот јуни-август 2019 година, а кривично-правниот настан е во периодот ноември 2018-февруари 2019 година.

На 18.02.2020 година доказната постапка продолжи со изведување на материјални докази, аудио снимки кои што во текот на претходната постапка биле доставени до обвинителството од страна на третообвинетиот во предметот, а сега веќе осудениот. По предлог на јавниот обвинител, судот донесе решение за исклучување на јавноста поради заштита на приватниот живот на обвинетите и трети лица. Согласно чл. 355 ст. 2 од ЗКП беше дозволено присуство на стручна јавноста на набљудувачот од Коалиција „Сите за правично судење“.

На 20.02.2020 година доказната постапка продолжи со изведување на докази предложени од страна на одбраната. Беше испитан еден сведок предложен од страна на првообвинетиот. Сведокот беше директно испитан од страна на бранителот, а потоа и вкрстено од страна на јавниот обвинител.

На 27.02.2020 година рочиштето беше одложено поради отсуство на двајцата сведоци кои што беа повикани за испитување на ова рочиште. За едниот сведок има неуредна достава, додека пак другиот сведок има доставено поднесок до судот дека е на службен пат. Судот на ова рочиште се произнесе и во врска со предлогот за укинување на мерката притвор, судечкиот совет согласно чл.172 ст.2 од ЗКП донесе решение со кое се одбива предлогот односно дека сеуште постојат условите од член 165 ст.1 т.1 и 3 од ЗКП.

На 28.02.2020 година рочиштето беше одложено поради отсуство на сведоци.

Коментар:

Во текот на месец февруари, бројот на одржани рочишта во однос на одложените рочишта е скоро 3 спрема 1, односно рочиштата се одржале во скоро 75% од случаите. Притоа, како причини за одлагање се веќе редовно познатите, кои, како што и претходно имаме напоменато, сметаме дека може да се намалат во услови на подобра координација помеѓу судот и странките.

Интересно за коментар е дека во најголемиот дел од набљудуваните рочишта судот при поуката за правата на обвинетите само им ги има набројувано правата на обвинетите, без притоа да навлезе во подетално објаснување на нивната суштина за обвинетите. Сметаме дека, без оглед на фактот дека во најголемиот број на набљудувани рочишта обвинетите имаат бранител по сопствен избор и најчесто се работи за едуцирани обвинети, судот треба да обрне поголемо внимание при објаснувањето на правата на обвинетите, а не само таксативно да ги наброи истите.

Судот би требало да го контролира и координира јавниот обвинител во поглед на неговата обврска за споделување на доказите со спротивставената странка, со што би се одбегнале ситуациите кога би се одлагале рочишта поради приговорот на бранителите и обвинетите дека немале увид во доказите на јавниот обвинител и поради тоа не можеле ефикасно да ја подготват својата одбрана.

Правилен е ставот на судот дека вкрстеното испитување на сведоците би требало да се одвива на истото рочиште по директното испитување, со цел исполнување на начелата на контрадикторност и непосредност на главната расправа. Сметаме дека се неправилни тврдењата на бранителите дека не

се подготвени за вкрстено испитување, без оглед на времетраењето на исказот, бидејќи тие и од порано имаат право на увид во доказите на јавниот обвинител, па соодветно на тоа и можеле да се подготват за вкрстеното испитување на сведоците. Дотолку повеќе, сметаме дека барањата за одлагање на рочиштата поради неподготвеност на странките за поставување на прашања на сведоците не може да бидат прифатлив аргумент за судот.

Сметаме дека во услови на поднесен приговор за дозволеноста на поставените прашања на сведоците од страна на спротивставените странки во текот на доказната постапка, судот би требало да одлучи соодветно на тоа да побара било преформулирање на прашањата било бришење на таквите прашања од записникот, а сведокот да не одговара на истите, а не само приговорот да биде нотиран на записникот со зборовите се прифаќа или се одбива.

Во поглед на изведувањето на материјалните докази имаме забележано определена шареноликост во постапување на судот. Па така, на определени рочишта материјалните докази се изведуваат само преку читање на нивниот наслов, а на други се објаснува и нивната содржина. Сметаме дека вториот начин е правилен за изведување на материјалните докази и судот би требало да ја следи оваа практика.

Во поглед на одлагањата, се чини дека судот сосема правилно ги опоменува бранителите да внимаваат на нивниот распоред и ангажман и во услови на прекопување на рочиштата да достават заменички полномошна. Во спротивно, бранителите ризикуваат да бидат казнети за непочитување на судот, а и непотребно и неоправдано да го оптоварат и одолговлечат редовниот тек на кривичната постапка.

Во поглед на примената на доказите прибавени со ПИМ, сметаме дека судот би требало да обрне поголемо внимание во поглед на нивната содржина и временска покриеност, особени имајќи ја предвид нивната интрузивна природа во поглед на уставно загарантираните човекови права и слободи.