



Коалиција Сите за правично судење

(СУПЕР)ВЕШТАЧЕЊЕ

Ноември, 2017

Издавач:

Коалиција Сите за правично судење

Автор:

Дарко Аврамовски, правен советник

Дизајн:

Даниел Митковски

Достапно единствено како електронско издание

(СУПЕР) ВЕШТАЧЕЊЕ

Расправата по предметот К-1526/16 каде обвинет е пратеникот Павле Богоевски за оштетување на фасадата на Министерството за култура, а која требаше да се одржи на 06.11.2017г., се одлага за 15.11.2017 година, поради тоа што обвинителството повторно побара ново вештачење, овој пат од Градежниот факултет при УКИМ. Со прифаќањето на ваквото барање, а со тоа и со одлагањето на постапката, судот направи погрешна примена на одредбите на Законот за кривичната постапка.

Имено, според членот 236, став 5 од Законот за кривичната постапка : „Ако за определен вид на вештачење постои високообразовна установа, научна установа или стручна установа или **вештачењето може да се изврши во рамките на орган на државна управа**, таквите вештачења, а особено посложените, ќе се доверуваат по правило на таква установа, односно орган. **Ако вешт наод и мислење на орган на државна управа е приложен како доказ од страна на јавниот обвинител, а одбраната го оспорува истиот, може да му предложи на судот да нареди вештачење, кое ќе го изврши друга установа или орган.**“ Согласно овие одредби од ЗКП, во овој предмет веќе има изготвено две вештачења:

- првото е од Министерство за култура, кое впрочем беше и оспорувано од одбраната поради тоа што вештачењето беше изготвено од институција и лица кои не се овластени за вештачење, и;
- второто, изготвено од Конзерваторскиот центар, како резултат на оспорувањето, но и на тоа што оштетеното лице и самото ги увиде и посочи недостатоците во првото, оспорено вештачење.

3

Исто така, двете вештачења утврдуваат различна висина на штета (првото повеќе од еден милион денари, а второто помалку од 20.000 денари), но и двете вештачења се доставени од страна на оштетеното лице- во случајот Министерството за култура, кое оштетено лице и самото истакна дека во првото вештачење се направени низа пропусти и ја прифати за вистинита состојбата утврдена во второто вештачење од Конзерваторскиот центар. Ваквата ситуација е предвидена во ЗКП, па така членот 394 (дополнение на доказна постапка) став 2 вели: „**Заради отстранување на противречностите во наодите и мислењата на вешти или стручни лица, судот по предлог на странките или по службена должност може да определи супер вештачење.** Супер вештачењето судот го определува по електронски пат со примена на правилото на случаен избор од регистарот на вештачи, во присуство на двете странки, односно на тужителот и бранителот.“ Според ова, во ситуација кога постојат две контрадикторни вештачења, во дополнение на доказна постапка судот може да определи супер вештачење, но:

- **одредбите на членот 394 се однесуваат на дополнението на доказната постапка**, до која фаза конкретниот предмет се уште не е дојден;
- во оваа ситуација **самото оштетено лице пријавува грешка во првично изнесениот износ на штета**, по што доставува ново вештачење кое се однесува на **помал** износ на претрпена штета;
- **одредбите се однесуваат на супер вештачење**, кое во случајов не беше побарано, туку беше побарано ново вештачење и тоа од конкретна институција, додека супер вештачењето, според законските одредби е определено од страна на судот и тоа по електронски пат со примена на

правилото на случаен избор од регистарот на вештаци, во присуство на двете странки, односно на тужителот и бранителот.

Иако на расправата беа присутни и претставник од Министерството за култура, Државното правобранителство, како и вештак од Конзерваторскиот центар, лица поради чие отсуство претходно главната расправа на неколку наврати беше одлагана, истата повторно беше одложена и овој пат поради барањето и наредбата за да се изврши ново вештачење.